



**Taller para la Priorización de Vacíos de Conocimiento
sobre la Adaptación en la Subregión Andina.
Piloto de la la Iniciativa de Conocimiento de
Adaptación**

24 al 26 de Septiembre de 2014 en Bogotá, Colombia

INFORME DEL TALLER

Octubre 20 de 2014
Versión final

Tabla de contenido

Introducción	4
1 Objetivo y antecedentes	4
2 Grupo Multidisciplinario de Interesados Directos GMID	5
3 Priorización de brechas de conocimiento para la adaptación en la región andina	5
3.1 Identificación de brechas de conocimiento.....	6
3.2 Identificación de criterios para la evaluación de brechas de conocimiento	7
Identificación y ponderación de los criterios básicos	7
Primera ronda de calificación:.....	7
Segunda ronda de calificación:	8
3.3 Priorización de brechas de conocimiento	10
3.4 Respuestas propuestas a las brechas priorizadas	11
3.4.1 Investigación y observación del clima:	12
3.4.2 Aspectos socioeconómicos y sectoriales	14
3.4.3 Ordenamiento y planificación	16
3.5 Evaluación de los participantes sobre la metodología	20
3.6 Recomendaciones para próximos pasos	21
4 Conclusiones.....	21

Acrónimos

CATIE	Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza
CIAT	Centro Internacional de Agricultura Tropical
CIMMYT	Centro Internacional de Mejoramiento del Maíz y del Trigo
CIP	Centro Internacional de la Papa
CMNUCC	Convenio Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático
CONDES	
AN	Consortio para el Desarrollo Sostenible de la Ecorregión Andina
COP	Conferencia de las Partes
DNP	Departamento Nacional de Planeación - Colombia
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
GIZ	Agencia Alemana de Cooperación Internacional Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt - Colomlab
IAvH	
IDEAM	Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales - Colombia
IFAD	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola
IGAC	Instituto Geográfico Agustín Codazzi - Colombia
IICA	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
INVEMA	
R	Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras - Colombia
IPCC	Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático
MADS	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible - Colombia
MAE	Ministerio de Ambiente del Ecuador
MINAM	Ministerio del Ambiente de Perú
PLANCC	Planificación ante el Cambio Climático
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
SENPLADES	Secretaría Nacional de Planeación -
SUBDERE	Subsecretaría de Desarrollo Regional - Chile
UPRA	Unidad de Planificación Agropecuaria - Colombia
WWF	Fondo Mundial Ambiental - World Wildlife Fund
IAI	
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
OMS	Organización Mundial de la Salud
OPS	Organización Panamericana de la Salud
WCMC	Centro de Monitoreo de la Conservación del Ambiente
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
WRI	World Resources Institute
SERNANP	Servicio Nacional de Áreas Protegidas - Perú
NASA	Agencia Espacial Nacional de los Estados Unidos
GMID	Grupo Multidisciplinario de Interesados Directos
GAN	Red Mundial de Adaptación - PNUMA Programa de Trabajo de Nairobi sobre Impactos, Vulnerabilidad y Adaptación al Cambio Climático
PTN	

Introducción

Este informe presenta los resultados del Taller para la Priorización de Vacíos de Conocimiento sobre la Adaptación en la Subregión Andina (Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Perú), que se realizó del 24 al 26 de Septiembre de 2014 en Bogotá, Colombia como parte de la Iniciativa de Conocimiento sobre Adaptación y el compromiso de acción realizado por el PNUMA para el Programa de Trabajo de Nairobi sobre Impactos, Vulnerabilidad y Adaptación al Cambio Climático (PTN). Este evento se desarrolló gracias a la colaboración entre la Organización de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), a través de su Red Mundial de Adaptación (GAN) y la Secretaría del Convenio Marco de la Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC) en el marco del mandato del PTN. El taller fue organizado y conducido con el apoyo por el Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT).

El taller contó con la participación de representantes de organizaciones nacionales de Colombia, Ecuador, Perú y Chile, así como organizaciones internacionales y regionales vinculadas con la investigación o la gestión de la adaptación al cambio climático en la subregión andina. La agenda prevista fue diseñada de manera que facilitara el proceso de priorización de brechas¹, por lo que se destacan diferentes sesiones en la misma, cuyos resultados están contenidos en este informe. La lista de participantes y la agenda del taller se presentan en el Anexo 1.

El reporte está dividido en cuatro secciones, la primera sección enuncia los antecedentes de la iniciativa, el contexto y los objetivos del taller. La segunda parte reporta lo relacionado con el grupo multidisciplinario de interesados directos o “GMID”, quienes durante el taller participaron en el proceso de identificación y priorización de brechas de conocimiento para la adaptación, así como en la identificación de las acciones de respuesta y potenciales actores para abordar las mismas. La tercera sección del informe esta enfocada en el proceso de identificación y priorización de brechas de conocimiento para la adaptación al cambio climático, así como la identificación de acciones de respuesta para abordar las mismas. Las recomendaciones emanadas de la discusión resultante de cada etapa del proceso de identificación y priorización de brechas e identificación de acciones de respuesta se incluyen bajo cada sección. Finalmente se presentan las conclusiones del taller.

Adicionalmente la agenda dio espacio a presentaciones de las organizaciones invitadas como una oportunidad para compartir lo que se está haciendo en la región en términos de generación de conocimiento para la adaptación, sin embargo este reporte se enfoca principalmente en aquellas sesiones relacionadas con la metodología de priorización de brechas de conocimiento para la adaptación.

1 Objetivo y antecedentes

Teniendo en cuenta que los vacíos de conocimiento constituyen cuellos de botella para la identificación e implementación de medidas exitosas de adaptación al cambio climático y en consonancia con uno de los compromisos para la acción que hacen parte del Plan de Trabajo de Nairobi (actions pledges to the NWP), la Secretaría de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) está colaborando con el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), a través de su Red Mundial de Adaptación (GAN), en el desarrollo y la implementación de una iniciativa de conocimientos sobre la adaptación (en adelante la Iniciativa).

¹ En este trabajo se usan las palabras brechas de conocimientos y vacíos indistintamente con el mismo significado.

El objetivo de la iniciativa es dar prioridad y catalizar las respuestas a las necesidades de conocimiento estratégico para la adaptación en el contexto de distintos ámbitos nacionales, subregionales y temáticos. La iniciativa busca eliminar las brechas de conocimiento que impiden la ampliación de las medidas de adaptación, a través de un proceso reiterativo de priorización de los vacíos de conocimiento y la posterior ejecución de las acciones de respuesta.

La “priorización” de brechas es la principal actividad que diferencia esta iniciativa de otras evaluaciones que previamente han identificado brechas en el conocimiento sobre adaptación y que carecían de una metodología rigurosa, bien definida, para clasificar las brechas utilizando criterios transparentes y ponderados acordados por un grupo de expertos seleccionado.

En este contexto se desarrolló el Taller para la Priorización de Vacíos de Conocimiento sobre la Adaptación en la Subregión Andina del 24 al 26 de Septiembre de 2014 en Bogotá, Colombia con los siguientes objetivos:

- Identificar respuestas para resolver los principales vacíos de conocimiento sobre adaptación en la subregión, en el contexto de diversos dominios temáticos.
- Priorizar vacíos de conocimiento para la toma de decisiones sobre la adaptación al cambio climático de manera que se aborde un enfoque más eficiente (optimización de recursos humanos y financieros) para dar respuesta a aquellas brechas que tienen mayor impacto o son prioritarias a nivel regional.

2 Grupo Multidisciplinario de Interesados Directos GMID

El proceso de priorización de brechas de conocimiento fue realizado por los participantes en el taller, quienes fueron invitados a hacer parte del “el grupo multidisciplinario de interesados directos” o “GMID”. Los miembros del GMID que participaron en el proceso de identificación de criterios y evaluación de brechas de conocimiento se presentan en el Anexo 2.

En el marco del taller, se realizó una discusión sobre el posible interés de las instituciones representadas por los participantes del taller en ser miembros del GMID y seguir haciendo parte activa del proceso de seguimiento de los resultados del taller, así como, en reportar los avances institucionales para cerrar las brechas priorizadas.

3 Priorización de brechas de conocimiento para la adaptación en la región andina

Esta sección describe los resultados del proceso de identificación y priorización participativa de brechas de conocimiento para la adaptación al cambio climático, el cual se desarrolló en los siguientes pasos:

1. Identificación de brechas
2. Identificación de criterios de priorización
3. Evaluación y priorización de brechas
4. Identificación y análisis de respuestas para las brechas prioritaria

La identificación de brechas prioritarias de conocimiento para la adaptación se realizó utilizando como base el documento “Metodología para la Priorización de Brechas en el Conocimiento sobre Adaptación” que se presenta en el Anexo 3.

A continuación se presentan los resultados de cada una de las sesiones de trabajo y se incluyen en cuadros las recomendaciones de los participantes relacionadas con la metodología.

3.1 Identificación de brechas de conocimiento

Como insumo para el taller se desarrolló el documento “análisis de vacíos de conocimiento para la adaptación: Insumo de trabajo para el taller de Establecimiento de Prioridades para el Piloto de la Subregión Andina de la Iniciativa de Conocimiento de Adaptación” que se adjunta en el Anexo 4.

El documento de trabajo propuso 37 brechas identificadas con base en una revisión de literatura enfocada principalmente en documentos de memoria de talleres regionales y del PTN del CMNUCC, las comunicaciones nacionales más recientes de los países de la región Andina (Bolivia, Colombia, Chile, Ecuador y Perú), el 5º Informe de Evaluación del IPCC, y diversos estudios regionales publicados en publicaciones científicas internacionales y de la región. Para facilitar su comprensión por los expertos las brechas identificadas fueron agrupadas de acuerdo con los siguientes grupos que reflejan prioridades de la sub-región en la literatura revisada:

- Investigación científica y observación del clima (17 brechas)
- Incidencia en sectores productivos (6 brechas).
- Generación de capacidades a nivel local y participación (5 brechas)
- Ordenamiento, planificación y gestión del riesgo (5 brechas)
- Políticas públicas e institucionalidad (4 brechas)

El documento fue compartido con los participantes cuatro días antes del taller, solicitando comentarios y sugerencias sobre brechas de conocimiento que no estarían contempladas en el documento.

El análisis de vacíos fue presentado a los participantes el primer día del taller con el objetivo de explicar el proceso de identificación de brechas y así, abrir un espacio de discusión de las brechas sugeridas y la identificación de nuevas brechas, si se consideraba necesario.

Como resultado de este ejercicio los participantes presentaron otras propuestas que se integraron a la lista de brechas sugeridas en el documentos de trabajo. Los participantes acordaron trabajar con un total de 50 brechas que contienen las 37 brechas identificadas en el estudio, 5 brechas enviadas por los participantes previamente al taller y 8 brechas más sugeridas durante las discusiones en el taller. Las brechas adicionales acordadas con los participantes se presentan en el Anexo 5.

Evaluación de los participantes

La mayoría de los participantes expresaron su satisfacción con el documento de análisis de vacíos de la subregión referido arriba e incluido en el Anexo 4. Los miembros del GMID discutieron en detalle el documento y proveyeron recomendaciones para futuros ejercicios.

Recomendaciones:

- *Los participantes deben recibir el estudio con suficiente antelación al taller para permitir que las brechas puedan ser bien estudiadas y validadas por los mismos*
- *Hace falta ampliar el círculo de fuentes bibliográficas incluyendo estudios relevantes aunque sobre proyectos en desarrollo o literatura gris, si estos proviene de instituciones reconocidas. Si se involucra a los participantes desde la elaboración, estos también pueden aportar información y fuentes bibliográficas relevantes.*
- *Las brechas también deben estar agrupadas por sectores o evaluar si los estudios deben*

3.2 Identificación de criterios para la evaluación de brechas de conocimiento

Identificación y ponderación de los criterios básicos

De acuerdo con lo previsto en la metodología de priorización (Anexo 3), el primer día del taller se realizó un ejercicio de trabajo en grupos en el cual los participantes del taller identificaron una serie de criterios útiles para la priorización de las brechas identificadas. Las propuestas generadas por cada grupo fueron discutidas en plenaria y a partir de las mismas los participantes acordaron un conjunto de diez criterios que se presentan en la Tabla 1, acompañados de su respectiva descripción. De acuerdo con la metodología se sugirieron cinco criterios como punto de partida, los cuales fueron analizados y re-definidos por los participantes.

Tabla 1. Criterios identificados y descripciones realizadas por los participantes para la priorización

Criterios	Criterio	Descripción del criterio
C1	Urgencia (rapidez de determinar las acción en el corto tiempo)	Cerrar la brecha generará beneficios inmediatos o abordará necesidades urgentes de adaptación
C2	Efectos positivos en las poblaciones humanas, bienes y servicios públicos sin mayores efectos negativos	La solución de la brecha generará efectos positivos sobre personas, comunidades y poblaciones humanas, así como los bienes y servicios públicos. Se incluye el concepto de que las brechas a la vez que generan impactos positivos tienen pocas externalidades negativas
C3	Aporte a la resiliencia ecosistémica	Llenar la brecha de conocimiento aporta a aumentar la resiliencia ecosistémica.
C4	Naturaleza transversal de la brecha	Cerrar la brecha tiene efecto positivo en otros sectores asociados al desarrollo de manera multisectorial y a diferentes escalas
C5	Beneficio a corto plazo que es sostenible	La solución de la brecha genera beneficios en el corto plazo para lograr un beneficio y sostenibilidad en el largo plazo
C6	Contribuye a reducir incertidumbres	La brecha ayuda a reducir la incertidumbre (entre más incertidumbre reduce es más prioritaria)
C7	Escala de impacto al cerrar la brecha	Relevancia para resolver un tema crítico/ nacional o regional
C8	Factibilidad/facilidad de llenar la brecha	Capacidades existentes (recursos humanos, financieros, institucionalidad) para cerrar las brechas
C9	Beneficios adicionales sobre otras brechas (condicionante para que se cierren otras brechas)	La solución de la brecha incide en la solución de otras brechas
C10	Incidencia sobre políticas y procesos de gestión (transversalidad de la fecha)	Llenar la brecha incide en procesos de política y gestión a nivel local, sectorial y otros.

Primera ronda de calificación:

Acordados los criterios para la priorización de brechas, como parte de la misma sesión de trabajo se invitó a los participantes a calificar los criterios con el objetivo de priorizar aquellos que pueden ser más relevantes para la evaluación de brechas. La calificación se realizó utilizando una escala de 1 a 5 como prevé la metodología (Primera Ronda Delphi), donde 1 se considera como un criterio “No importante” para evaluar las brechas y 5 como “Muy

importante”. Catorce² participantes calificaron de manera individual los criterios con la escala definida. El facilitador del taller compiló los datos para hacer los cálculos con la ayuda de una matriz de Excel.

Una vez se tabularon los resultados estos fueron discutidos con el grupo (Tabla 2). Los participantes acordaron no eliminar ninguno de los diez criterios analizados en la primera ronda de calificación, aunque se discutió la posibilidad de eliminar el criterio 4 dada su duplicidad con el 10, así como los dos criterios que tuvieron la menor calificación por estar alejados del promedio general (6 y 8). Sin embargo, luego de la discusión se procedió a hacer la segunda ronda de calificación (Segunda Ronda Delphi) para acordar los criterios que tendrán mayor peso durante la evaluación. Igualmente se acordó que luego de esta segunda ronda se evaluaría si se eliminan los criterios con menor peso o aquellos que se consideren que están contenidos en otros o duplicados.

Segunda ronda de calificación:

Se realizó la segunda ronda de calificación (Segunda Ronda Delphi) con el objetivo de acordar los criterios que serían utilizados en la evaluación de las brechas de conocimiento. Los participantes utilizaron la misma escala de 1 a 5 utilizada en la primera ronda. Se discutieron los resultados con el grupo luego de seguir el mismo proceso de calificación individual y tabulación de los resultados con la ayuda de una matriz de Excel.

Los resultados de la Primera y Segunda Ronda Delphi se presentan en la Tabla 2.

Tabla 2. Resultados de la primera y segunda ronda de calificación de criterios de evaluación de brechas de conocimiento para la adaptación al cambio climático (Primera y Segunda Ronda Delphi)

ID	CRITERIOS	Primera Ronda Delphi			Segunda Ronda Delphi		
		Posición	Total*	Peso**	Posición	Total*	Peso**
C1	Urgencia (rapidez de determinar las acción en el corto tiempo)	1	64	14%	1	65	13%
C2	Efectos positivos en las poblaciones humanas, bienes y servicios públicos sin mayores efectos negativos	2	61	13%	5	57	11%
C3	Aporte a la resiliencia ecosistémica	4	57	12%	3	59	11%
C4	Naturaleza transversal de la brecha	8	50	11%	8	42	8%
C5	Beneficio a corto plazo que es sostenible	6	54	11%	4	58	11%
C6	Contribuye a reducir incertidumbres	10	39	8%	10	34	7%
C7	Escala de impacto al cerrar la brecha	3	59	13%	6	54	10%
C8	Factibilidad/facilidad de llenar la brecha	9	42	9%	9	36	7%
C9	Beneficios adicionales sobre otras brechas (condicionante para que se cierren otras brechas)	7	52	11%	7	50	10%
C10	Incidencia sobre políticas y procesos de gestión (transversalidad de la fecha)	5	56	12%	2	61	12%

*Puntaje obtenido por cada criterio luego de la evaluación individual de los participantes.

** Peso relativo de cada criterio de acuerdo con la puntuación obtenida en las votaciones. Para la calificación de brechas se usó el peso resultante en la segunda ronda Delphi.

² El primer día participaron 14 miembros del GMID en las rondas de selección y priorización de criterios.

Los resultados de la ronda arrojaron un orden diferente de los criterios antes evaluados, de manera que los Criterios 1, 10 y 3 obtuvieron las mayores calificaciones y se mantuvieron los criterios C4, C8 y C6 como los menos importantes. Los participantes evaluaron nuevamente los criterios que tuvieron menor calificación (C6 y C8) pero acordaron mantenerlos para la calificación y unir el C4 (Naturaleza transversal de la brecha) con el C10 (Incidencia sobre políticas y procesos de gestión). Como resultado final se acordó los criterios presentados en la Tabla 3 con las explicaciones y pesos correspondientes.

Tabla 3. Criterios acordados para la priorización de las brechas

ID	CRITERIOS	DEFINICIÓN	Peso
C1	Urgencia (rapidez de determinar las acción en el corto tiempo)	Cerrar la brecha generará beneficios inmediatos o abordará necesidades urgentes de adaptación	14%
C2	Incidencia sobre políticas y procesos de gestión (incluir transversalidad/intersectorialidad de la brecha)	Llenar la brecha incide en procesos de política y gestión a nivel local, sectorial y otros. Cerrar la brecha tiene efecto positivo en otros sectores asociados al desarrollo de manera multisectorial y a diferentes escalas.	13%
C3	Aporte a la resiliencia ecosistémica	Llenar la brecha de conocimiento aporta a aumentar la resiliencia ecosistémica.	12%
C4	Beneficio a corto plazo que es sostenible	La solución de la brecha genera beneficios en el corto plazo para lograr un beneficio y sostenibilidad en el largo plazo	12%
C5	Efectos positivos en las poblaciones humanas, bienes y servicios públicos sin mayores efectos negativos	La solución de la brecha generará efectos positivos sobre personas, comunidades y poblaciones humanas, así como los bienes y servicios públicos. Se incluye el concepto de que las brechas a la vez que generan impactos positivos tienen pocas externalidades negativas	12%
C6	Escala de impacto al cerrar la brecha	Relevancia para resolver un tema crítico/ nacional o regional	11%
C7	Beneficios adicionales sobre otras brechas (condicionante para que se cierren otras brechas)	La solución de la brecha incide en la solución de otras brechas	11%
C8	Factibilidad/facilidad de llenar la brecha	Capacidades existentes (recursos humanos, financieros, institucionalidad) para cerrar las brechas	8%
C9	Contribuye a reducir incertidumbres	La brecha ayuda a reducir la incertidumbre (entre más incertidumbre reduce es más prioritaria)	7%

Evaluación de los Participantes

La mayoría de los participantes calificaron el método de identificación y priorización de criterios³ como bueno o regular. Los miembros del GMID discutieron en detalle el método y proveyeron recomendaciones para futuros ejercicios.

Recomendaciones:

- *El proceso es muy largo y este tiempo podría ser más útil en la evaluación de brechas.*
- *No es necesaria una segunda ronda Delphi para la identificación y priorización de los criterios.*
- *Evaluar si se podría reducir el número de criterios sin afectar la calidad de la*

³ Las evaluaciones sobre metodología mencionadas en este informe se basan en la calificación dada por los participantes en una escala de 1 a 5 para cada uno de los pasos de la metodología. “Bueno” corresponde a 4 y “Regular” a 3.

3.3 Priorización de brechas de conocimiento

Una vez acordados los criterios de priorización se procedió con la sesión de priorización de brechas de conocimiento como fue contemplado en la agenda. Para iniciar la sesión se realizó una explicación de la metodología invitando a los participantes a calificar cada una de las brechas ponderando de uno (1) a cinco (5) la influencia de cada uno de los criterios en el abordaje de cada brecha (Por ejemplo si se evalúa de uno a cinco la urgencia (C1) de abordar cada brecha, se da el valor de uno si “no es urgente” abordar la brecha y 5 si es “muy urgente hacerlo”).

Luego de la explicación los participantes recibieron las matrices de calificación y procedieron a evaluar las brechas en un periodo de tiempo que llevo dos horas aproximadamente⁴. Los facilitadores compilaron los datos y los tabularon en una matriz de Excel programada para realizar los cálculos teniendo en cuenta los valores ponderados de cada uno de los criterios (el proceso de tabulación y análisis tomó 2 horas con la ayuda de tres personas).

Los resultados de la calificación fueron presentados al grupo en plenaria y se analizaron cada una de las brechas. Los participantes acordaron priorizar las primeras once brechas con mayor calificación. Los participantes resaltaron la importancia de que la priorización incluya al menos una brecha de cada uno de los cinco grupos presentados en el documento de trabajo. Revisando la lista de priorizados se encontro que las primeras once brechas no incluían los grupos de análisis “Generación de capacidades a nivel local y participación” y “Políticas públicas e institucionalidad”. Por esta razón se acordó incluir la brecha con mayor puntaje de cada uno de estos grupos. Como resultado se incluyeron adicionalmente las brechas rankeadas en las posiciones 22 y 25. En la Tabla 4 se presentan las trece brechas priorizadas con los puntajes y posiciones respectivas, el Anexo 6 presenta los puntajes de todas las brechas evaluadas.

Tabla 4. Brechas priorizadas como resultado del ejercicio de priorización de brechas de conocimiento para la adaptación.

ID	Resumen de la Brecha	Calificación Total*	Posición
G9	Vacíos en la investigación sobre los efectos del cambio climático sobre los servicios ecosistémicos y la relación de estos con la calidad de vida de las poblaciones humanas en un enfoque integrado.	50,19	1
G45	Mecanismos para incluir la adaptación en los actuales instrumentos de planificación	49,12	2
G15	Falta de datos e información sobre salud y variables asociadas al del impacto del cambio climático en la salud en la región andina.	48,66	3
G20	Falta de información económica y análisis costo-beneficio de las necesidades de adaptación	48,61	4
G31	Ausencia de mecanismos para promover procesos de adaptación multisectoriales	48,41	5
G19	Vacíos en la información socioeconómica para evaluar el impacto del cambio climático.	47,68	6
G21	Escasez de análisis sectoriales de los costos del cambio climático y las necesidades de inversión en adaptación	47,59	7
G30	Vacíos de información sobre instrumentos para la planificación y ordenamiento del territorio	47,31	8
G17	Vacíos en el análisis de variables sociales, oferta y demanda de agua en escenarios de cambio climático	46,56	9

⁴ Trece miembros del GMID participaron en el ejercicio de calificación de las brechas de conocimiento.

ID	Resumen de la Brecha	Calificación Total*	Posición
G24	Escasez de información y análisis sobre los impactos del cambio climático sobre los sistemas productivos agropecuarios.	46,14	10
G7	Vacíos en la investigación e intercambio de conocimiento sobre técnicas y optimización de tecnologías para el manejo de recursos hídricos y la adaptación a los efectos del cambio climático sobre los mismos.	46,03	11
G 25	Ausencia de mecanismos para la difusión de conocimiento de la adaptación adecuados para las comunidades locales	43,55	22
G 35	Falta de herramientas que ayuden a sistematizar experiencias existentes sobre adaptación	42,52	25

*Puntaje obtenido por cada brecha luego de la evaluación individual de los participantes.

Evaluación de los Participantes

La mayor parte de los participantes calificaron la metodología de priorización de brechas como regular o buena. Los miembros del GMID discutieron en detalle el método y proveyeron recomendaciones para futuros ejercicios.

Recomendaciones:

- *Identificar dentro de la metodología un espacio para que los participantes analicen las brechas en grupos donde coincida el carácter de las brechas con la experticia de los expertos y de esta manera se identifiquen aquellas que a criterio de los participantes son redundantes y se puedan unir. Algunas opciones son:*
 - *Validar previamente las brechas con los actores antes del taller*
 - *Para la primera ronda Delphi proponer brechas de carácter general y para la segunda ronda: con las brechas generales priorizadas elegir brechas específicas contenidas en las generales.*
 - *Caracterizar el grupo meta para asegurar representatividad de los sectores.*
 - *Reducir o fusionar aún más las brechas en el proceso de análisis*
- *Asegurar que las brechas priorizadas representan los sectores relevantes.*
- *Establecer reglas más claras para la calificación. Durante el ejercicio algunos participantes calificaron de manera horizontal, es decir evaluaron para cada brecha los 9 criterios seleccionados. Otros participantes evaluaron de manera vertical, es decir evaluaron la importancia de un criterio para las 50 brechas, Esto puede generar algunas diferencias en la evaluación y se recomienda que la evaluación sea horizontal y en lo posible conocer la calificación total de cada brecha.*
- *Evaluar bien las brechas pensando en que se atiendan causas y no consecuencias que contribuyen al problema si queremos resolverlo.*
- *Complementar la evaluación de acuerdo con la experticia de los evaluadores.*

3.4 Respuestas propuestas a las brechas priorizadas

Continuando con la agenda prevista y terminado el ejercicio de priorización, se procedió a identificar las acciones de respuesta, los posibles usuarios de las respuestas y los potenciales actores para implementar las repuestas a cada una de las brechas de conocimiento priorizadas. Antes de iniciar el ejercicio la facilitadora realizó una explicación de la dinámica de trabajo y los resultados esperados de la actividad. Posteriormente se conformaron tres grupos de trabajo temáticos para abordar las brechas priorizadas como se presenta a continuación:

- Grupo 1. Investigación y observación del clima: Brechas 7, 9, 15, 15 y 25
- Grupo 2. Aspectos socioeconómicos y sectoriales: Brechas 19, 20, 21, 24
- Grupo 3. Ordenamiento y planificación: Brechas 30, 31, 35, 45

3.4.1 Investigación y observación del clima:

El grupo de investigación y observación del clima abordó las brechas 7, 9, 15, 17 y 25. Dada la similitud entre las brechas el grupo decidió abordar conjuntamente las Brechas 9 y 17 sobre vacíos en la investigación sobre los efectos del cambio climático sobre los servicios ecosistémicos y la relación de estos con la calidad de vida de las poblaciones humanas en un enfoque integrado y vacíos en el análisis de variables sociales, oferta y demanda de agua en escenarios de cambio climático. Las demás brechas se abordaron de manera individual como aparecen en el documento de trabajo.

Brecha 7: Vacíos en la investigación e intercambio de conocimiento sobre técnicas y optimización de tecnologías para el manejo de recursos hídricos y la adaptación a los efectos del cambio climático sobre los mismos.

Acciones	Actores*
Investigación sobre técnicas de cosecha y almacenamiento del agua pluvial	Ministerio de Agricultura – Perú IICA Soluciones Prácticas
Evaluación, sistematización y difusión de técnicas de uso eficiente de agua	IICA Soluciones Prácticas
Desarrollar el conocimiento para el diseño de infraestructura para la captación, el almacenamiento y la distribución del agua	IICA
Investigar la dinámica hídrica de ecosistemas alto-andino (por ej. Páramos y humedales/bofedales)	CONDESAN Universidad de Tucumán NASA WWF (páramos e bofedales) Universidad Nacional Agraria La Molina – Perú Laboratorio Pastizales

* Para esta brecha los participantes no definieron usuarios de las respuestas

Brechas 9 y 17: Vacíos en la investigación sobre los efectos del cambio climático sobre los servicios ecosistémicos y la relación de estos con la calidad de vida de las poblaciones humanas en un enfoque integrado.

Los participantes decidieron agrupar las brechas 9 y 17 por considerarlas muy similares entre sí y las acciones de respuesta pueden ser relacionadas. Igualmente el grupo sugirió cambiar la formulación de la brecha para incluir agro-ecosistemas y no solo sistemas naturales (riego, consumo humano, agua, hidro-electricidad).

Acciones	Usuarios de la respuesta	Actores
Generación de información sobre la oferta de servicios eco sistémicos (SE): Agua Biodiversidad Carbono	Autoridades del agua Riego/Ministerios, consumo humano, empresas de agua potable, energía, ministerios, secretaríos de	- MINAM-PERÚ (SERNANP Dirección de Diversidad Biológica y Dirección Cambio Climático) - Autoridades del agua

Acciones	Usuarios de la respuesta	Actores
Generación de información sobre la demanda de SE Agua Biodiversidad Carbono	planificación Autoridades ambientales, Mercado de carbono Autoridades ambientales, fitomejoradores	- Fondos de Agua - Centros de investigación y universidades - CIAT - World Resources Institute (WRI) - CONDESAN - CATIE - WWF - GRUPO ABERG - I.A.I
Investigación sobre prácticas de restauración de tierras degradadas y la provisión de servicios eco-sistémicos		- IAI - BID - CATIE
Investigación sobre el efecto combinado entre cambios de uso de la tierra y el cambio climático en la provisión de servicios eco sistémicos		- Universidad Nacional (INC) - CONDESAN - IAvH
Análisis tendencias históricas demanda y oferta de servicios eco sistémicos.		- Conservación Internacional (CI)
Análisis impacto en demanda y oferta de servicios eco-sistémicos en relación a eventos extremos		- WCMC - CIAT

Brecha 15: Falta de datos e información sobre salud y variables asociadas al del impacto del cambio climático en la salud en la región andina.

Acciones	Usuarios de la respuesta	Actores
Investigación sobre el efecto de variables climáticas en la incidencia de vectores y otras enfermedades asociadas con el Cambio Climático	Gobiernos: Nacionales y Sub-nacionales	- IAI - OPS - Ministerio de Salud – MINAM (Perú)
Educación sobre epidemiología y la variabilidad climática	Universidades ONG	- OMS
Investigación sobre la variabilidad climática y la incidencia de enfermedades hídricas		- Instituto Internacional de Investigación para el Clima y la Sociedad (IRI) – Universidad de Columbia (NY)
Fortalecimiento de los Sistema de información estadística en salud y clima. Articulados a proceso de decisión		- Colombia - Universidad Nacional - Medellín - Universidad del Valle - Instituto Nacional de Salud Publica (INSP)- México - Fio Cruz Brasil

Brecha 25: Ausencia de mecanismos para la difusión de conocimiento de la adaptación adecuados para comunidades locales

Acciones	Usuarios de la respuesta	Actores
Identificar redes y estructuras existentes (mapeo de redes y actores e instituciones) , por ejemplo asociaciones de comunidades locales, ONG, institutos, ministerios de interior, gobiernos	Las comunidades locales CMNUCC, Acuerdos Ambientales Multilaterales, PNUMA,	- Líderes locales - ONG de desarrollo local,

Acciones	Usuarios de la respuesta	Actores
locales (cabildos, resguardos, parroquias y sus juntas) trabajando con Planes de Ordenamiento Territorial.	Institutos de investigación Gobiernos	- Departamentos técnicos de medio ambiente de los municipios / gobiernos locales - Ministerios de interior (Colombia) - Medios locales
Trabajar con la agenda de desarrollo de las comunidades locales		
Garantizar mutuo entendimiento entre comunidades y entidades internacionales y nacionales y adaptar los lenguajes		
Sistematizar, compartir y transferir percepciones, prácticas y conocimiento local en adaptación entre comunidades locales y entidades internacionales y nacionales en doble sentido.		
Promover continuidad en el proceso de comunicación e interacción, mantener consistencia en los temas de la agenda.		

3.4.2 Aspectos socioeconómicos y sectoriales

Este grupo analizó las brechas 19, 20, 21 y 24. Particularmente las brechas 20 y 21 fueron integradas en un solo análisis (Falta de información económica y análisis costo-beneficio de las necesidades de adaptación y Escasez de análisis sectoriales de los costos del cambio climático y las necesidades de inversión en adaptación) por estar altamente relacionadas entre sí, y adicionó en el análisis la brecha número 50 (Información insuficiente sobre el acceso a las finanzas climáticas).

Brecha 19. Vacíos en la información socioeconómica para evaluar el impacto del cambio climático.

Acciones de respuesta	Usuarios de la respuesta	Actores
<p>Generar una plataforma que almacene la información social y económica nacional por sectores claves que sean de libre acceso para evaluar los impactos del cambio climático.</p> <p>Actividades:</p> <p>Realizar un diagnóstico de la información:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identificación de información y variables necesarias para realizar los estudios para evaluar el impacto del cambio climático. • Identificación de información que ya existe, con las respectivas fuentes. • Identificación de información que hace falta, con las posibles instituciones nacionales que las pueden generar. 	<p>Gobiernos: Nacional y local</p> <p>Academia: Universidades y centros de investigación relevantes</p> <p>Sector privado: Gremios</p> <p>Sociedad Civil: ONGs</p> <p>Organismos de cooperación</p>	<p>- CEPAL</p> <p>- PNUD</p> <p>- Gobiernos nacionales: Instituciones gubernamentales relevantes</p> <p>- Organismos de cooperación</p> <p>- ONG (WWF)</p>

Brechas 20, 21, 50. Análisis de los impactos económicos sectoriales y nacionales del cambio climático y análisis costo-beneficio de las medidas de adaptación y fuentes de financiamiento para estas.

Los participantes decidieron analizar las brechas 20 y 21 porque considerarlas similares entre sí. Igualmente incluyeron la brecha número 50, que aunque no estaba priorizada era similar en su formulación a las brechas 20 y 21.

Acciones de respuesta	Usuarios de la respuesta	Instituciones / Actores
<p>Realizar estudios sobre los impactos económicos sectoriales y nacionales del cambio climático (Estudios de la CEPAL).</p> <p>Realizar un análisis costo-beneficio de las medidas de adaptación con base en los planes de adaptación nacional, sectorial y sub-nacionales de los países.</p> <p>Realizar un diagnóstico de las fuentes de financiamiento climático y sus formas de acceso.</p>	<p>Gobiernos: Nacional y local</p>	<ul style="list-style-type: none"> - CEPAL - PNUMA - BID - Gobiernos nacionales: Instituciones gubernamentales relevantes - Gobiernos locales: Instituciones locales relevantes - Academia: Universidades, Centros Investigación social/económicos - Organismos de cooperación - ONG (WWF) - CATIE - IAI

Brecha 24. Escasez de información y análisis sobre los impactos del cambio climático sobre los sistemas productivos.

Acciones de respuesta	Usuarios de la respuesta	Instituciones / Actores
<p>Realizar análisis de los niveles de riesgos de los sistemas agropecuarios de costa, sierra y selva, incluyendo la recurrencia de fenómenos climáticos extremos y sus impactos sobre las poblaciones vulnerables y agrocadenas.</p> <p>Realizar estudios sobre la ocurrencia, distribución y diversidad genética existente de los cultivos y crianzas andinos in situ.</p> <p>Desarrollo de estudios de impacto de cambio climático sobre cultivos y animales andinos y las poblaciones que dependen ellos.</p> <p>Realizar estudios para documentar y sistematizar los conocimientos locales y tradicionales sobre el manejo y uso adaptativo del agua y la agrobiodiversidad ante la incertidumbre climática.</p>	<p>Gobiernos locales,</p> <p>Academia: universidades</p> <p>Sector privado: Asociaciones de productores.</p> <p>Sociedad civil: ONGs</p>	<ul style="list-style-type: none"> - CIAT - CIP - IICA - CATIE - Universidades - Biodiversity International - WWF - FAO - IFAD - CIMMYT - Bancos Nacionales de Germoplasma - MINAGRICULTURA Y MINAM PERÚ - IAI

3.4.3 Ordenamiento y planificación

El grupo de ordenamiento y planificación analizó las brechas 30, 31, 35, 45 cuyos resultados se presentan a continuación.

Brecha 30: Vacíos de información sobre instrumentos para la planificación y ordenamiento del territorio.

Acciones	Usuarios	Actores
Sistematización de la experiencia e intercambio de resultados	Gobiernos regionales, Gobierno nacional (diferentes partes del Gobierno y diferentes Ministerios), gobiernos locales, institucionales públicas, academia y sociedad civil, ONG	Gobiernos regionales, nacionales, locales y de otros países.

Brecha 31: Ausencia de mecanismos para promover procesos de adaptación multisectoriales.

Acciones	Usuarios	Actores*
Identificar espacios legítimos para el dialogo	Gobierno nacional (diferentes partes del Gobierno y diferentes Ministerios), gobiernos locales, institucionales públicas, academia y sociedad civil, ONG.	Gobiernos nacionales, gobiernos locales, instituciones públicas.
Creación de espacios legítimos para diálogo.		Gobiernos nacionales, gobiernos locales, instituciones públicas, CATIE, GIZ, NAPS (PNUD-PNUMA), CIAT
Validación de los espacios legítimos para el dialogo		Gobiernos nacionales, gobiernos locales, actores externos, sociedad civil y comunidades, CATIE, GIZ, NAPS (PNUD-PNUMA), CIAT
Capacidad alcance y operatividad		Gobiernos nacionales, gobiernos locales, instituciones públicas, actores externos.
Identificar recursos y puntos de encuentro críticos entre sectores		Gobiernos nacionales, gobiernos locales, instituciones públicas, actores externos., CATIE, GIZ, NAPS (PNUD-PNUMA), CIAT
Establecer alternativas que promuevan acciones adaptación en la escalas de punto crítico		Gobiernos nacionales, gobiernos locales, instituciones públicas, actores externos, CATIE, GIZ, NAPS (PNUD-PNUMA), CIAT

*Todos los actores y beneficiarios deben ser más específicos dependiendo el país y el contexto local.
 Colombia: Ministerios de Ambiente y Desarrollo Sostenible, Minas y Energía, Agricultura, Salud, Comercio y Turismo; cámaras de comercio y gremios, Departamento Nacional de Planeación (DNP), Unidad de Planificación Agropecuaria (UPRA), Institutos de Investigación (IDEAM, Invemar, Instituto Alexander von Humboldt, otros) e Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC)
 Ecuador: Secretaría Nacional de Planeación - SENPLADES
 Perú: Planificación ante el Cambio Climático de Perú (PLANCC)
 Chile: Subsecretaría de Desarrollo Regional (SUBDERE) y Ministerio de Desarrollo Social
 Bolivia: Ministerio de Tierras, Planificación y Desarrollo
 Se consideran actores externos: Agencia Alemana de Cooperación Internacional - GIZ, CATIE, NAPS global support programme, Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente - PNUMA, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT).

Brecha 35: Falta de herramientas que ayuden a sistematizar procesos y mecanismos existentes sobre adaptación

Acciones	Usuarios	Actores
<p>Identificar y clasificar procesos de movilización reactivo y preventivo</p> <p>En el contexto de experiencias sobre adaptación</p> <p>Identificar factores de Éxitos y de Fracasos</p> <p>Mapear espacios institucionales legítimos donde usar los resultados de la sistematización</p> <p>Crear un repositorio de libre acceso, para difundir y sistematizar nuevas experiencias con estándares/criterios mínimos</p>	Organismos de financiamiento	<ul style="list-style-type: none"> - CATIE - GIZ - NAPS - PNUD-PNUMA - CIAT - AE (Fondos de adaptación) GN - PNUMA

Brecha 45: Mecanismos para incluir la adaptación en los actuales instrumentos de planificación/Vacíos de información sobre instrumentos para la planificación.

Acciones	Usuarios	Actores
Conocer los instrumentos de planificación sectorial	Gobierno nacional (diferentes partes del Gobierno y diferentes Ministerios), gobiernos locales, institucionales públicas, academia y sociedad civil.	<ul style="list-style-type: none"> - Gobierno nacional - Gobierno local - Instituciones públicas - Sector privado - Organizaciones internacionales y ONG - Instituciones públicas, - Min. Planificación Desarrollo (Bolivia), - SENPLADES (ECUADOR), - PLAN CC (PERÚ)
Conocer los instrumentos de planificación por escalas	Gobierno nacional (diferentes partes del Gobierno y diferentes Ministerios), gobiernos locales, institucionales públicas, academia y sociedad civil.	<ul style="list-style-type: none"> - Gobierno nacional - Gobierno local - Instituciones públicas - Sector privado - Organizaciones internacionales y ONG - Actores externos que apoyan procesos de planificación.
Priorizar el instrumentos el que se incluyan los criterios	Gobierno nacional (diferentes partes del Gobierno y diferentes Ministerios), gobiernos locales, institucionales públicas, academia y sociedad civil, ONG	<ul style="list-style-type: none"> - Gobierno nacional - Gobierno local - Actores externos - En el caso de Chile: Subsecretaría de Desarrollo Regional (SUBDERE) - Ministerio de Desarrollo Social
Identificar en que componentes del instrumento se incluyen	Gobierno nacional (diferentes partes del Gobierno y diferentes Ministerios), gobiernos locales, institucionales públicas, academia y sociedad civil, ONG	<ul style="list-style-type: none"> - Gobierno nacional - Gobierno local - Actores externos Ministerios (Ambiente, Minas, Energía, Agricultura, Educación, Salud, Industria y Turismo) - Cámaras y Gremios - DNP, UPRA, IDEAM, INVEMAR, IGAC, Instituto Humboldt
Sistematización de la experiencia e intercambio de resultados	Gobierno nacional (diferentes partes del Gobierno y diferentes Ministerios),	<ul style="list-style-type: none"> - Gobierno nacional - Gobierno local - Actores externos

	gobiernos locales, institucionales públicas, academia y sociedad civil, ONG, región andina.	<ul style="list-style-type: none"> - SENPLADES - DNP - UPRA - PLANCC - Entidades Nacional, Responsables de Planificación
--	---	---

Un amplio rango de Ministerios son relevantes para este vacío de conocimiento. La planificación se lleva a cabo a diferentes niveles y escalas, en diferentes sectores y entre sectores, así como en diferentes ubicaciones. Muchos actores pueden ser beneficiarios y facilitadores para acceder a la información.

Contribución de organizaciones a las brechas priorizadas

Como parte de la agenda se abrió un espacio de reflexión sobre las brechas identificadas y el potencial aporte que las instituciones de las que hace parte los miembros del GMID podrían dar para abordar las mismas. La Tabla 5 presenta un resumen de las intervenciones de las organizaciones participantes.

En general los Ministerios presentaron su interés en compartir sus avances en materia de políticas, planificación y trabajo con gobiernos locales. Organizaciones de investigación (CATIE, CONDESAN, CIAT, Universidad Nacional) manifestaron su interés en colaborar en procesos de investigación y ofrecieron la posibilidad de abrir espacios de intercambio y generación de información que apoye procesos de toma de decisiones.

Organizaciones internacionales mostraron su interés en seguir apoyando este proceso, la CEPAL desde el punto de vista del impacto económico del cambio climático, el IICA en el liderazgo de las brechas relacionadas con el impacto del cambio climático en el sector agropecuario y el PNUMA en general en lo relacionado con facilitar el proceso y el contacto entre actores para abordar las brechas priorizadas. La relatoría de esta actividad del taller se presenta en el Anexo 7.

Tabla 5. Resumen de las posibilidades de colaboración enunciadas por los representantes de las organizaciones.

Organización	Posibilidades de Colaboración
CATIE	Brechas análisis económico: Desarrollo de estudios sobre evaluaciones económicas y beneficios asociado a análisis de servicios ecosistémicos Sistematización: Interés de fortalecer la interfaz entre ciencia y política orientado a decisiones colectivas sobre bienes comunes.
CEPAL	Brechas análisis económico: Apoyo a los estudios de análisis del impacto económico del cambio climático en la mayoría de países de la región andina y desarrollo de análisis costo-beneficio de las medidas de adaptación Sistematización: Posibilidad de abrir un espacio o plataforma que remita a otras fuentes de información y que ayude a mejorar el acceso a datos e información relevante para el desarrollo de estudios.
CIAT	Brechas sistemas agropecuarios y planificación: Interés en seguir apoyando el proceso para la región andina y apoyar procesos de análisis de impactos, toma de decisiones por sectores relevantes, aportes a procesos de planificación y otros que contribuyan a compartir conocimiento para la toma de decisiones.
CONDESAN	Brechas conocimiento: Estudios sobre impacto del cambio climático y relación con ecosistemas, y procesos de estudio sobre regeneración ecológica y su papel en la adaptación al cambio climático. Brechas redes y fortalecimiento capacidades: CONDESAN está liderando redes de monitoreo y generación de información sobre bosque,

Organización	Posibilidades de Colaboración
	<p>biodiversidad y carbono. Posibilidades de apoyar procesos de trabajo en red y facilitación de procesos de trabajo con grupos temáticos a nivel andino.</p> <p>Brechas planificación: Procesos de generación de información a nivel local para la toma de decisiones relacionados con varias de las brechas de investigación. Se están desarrollando proyectos que incluyen elementos importantes sobre planificación, planes de manejo del territorio y gobernanza en Bolivia, Ecuador y Perú.</p>
IICA	<p>Brechas sistemas agropecuarios: Contribuir con análisis de medidas adaptación del sector agropecuario al cambio climático. Interés en liderar Brecha 25.</p> <p>Brechas recursis hídricos: Estudios sobre gestión del agua para la agricultura</p> <p>Interés de apoyar procesos de identificación de vacíos para el sector agropecuario</p>
IPCC	<p>Brechas investigación: Aporte sobre la información que se conoce, hacer mayor divulgación de los hallazgos de la institución, desarrollar actividades específicas para la región andina y promover mayor participación de los gobiernos.</p>
Ministerio de Ambiente de Chile– Oficina de Cambio Climático	<p>Brechas planificación: Experiencias en la implementación de planes de adaptación.</p> <p>Redes: Enlace con IAI para invitarlo a participar en acciones que contribuyan a cerrar las brechas identificadas.</p>
Ministerio de Ambiente del Ecuador - MAE	<p>Brechas planificación: Experiencias en el desarrollo de guías para los Gobiernos Locales con el objetivo de incluir el tema de cambio climático en sus planes de ordenamiento territorial.</p>
Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Colombia – Dirección de Recursos Hídricos	<p>Brechas investigación recursos hídrico: Interés en procesos que mejoren conocimiento sobre el recurso hídrico</p> <p>Brechas planificación; Experiencia en procesos de manejo de recursos hídricos</p>
Ministerio del Ambiente de Perú - MINAM	<p>Brchas sobre políticas, economía y planificación: Compartir experiencias sobre procesos y estudios sobre la adaptación (e.g. estudios de costo-beneficio desde la inversión pública, guías esquemas para inversiones, marco de trabajo con temas de gestión del riesgo)</p>
OPS	<p>Brecha de cambio climático y salud: Se está facilitando mesas de trabajo sobre clima y salud, para incidir en procesos de planificación y desarrollo del plan sectorial de adaptación</p>
PNUMA	<p>Brechas planificación e incorporación de la variable de adaptación: Brechas 20, 21 y 50 se prevén rutas de acción que contribuyan a que los países de la región accedan al fondo de adaptación</p> <p>Brechas de investigación y observación del clima: Se pone a disposición el trabajo que se está desarrollando a nivel global para el Adaptation Gap Report y plataforma UNEP-Live sobre alertas y datos del clima.</p> <p>Brechas de generación de capacidad local y de participación: Interés en procesos de sistematización de experiencias de adaptación basada en ecosistemas</p>
Universidad Nacional de Colombia	<p>Brechas investigación: Avances en estudios sobre prioridades para planificación en temas de servicios ecosistémicos (reculación hídrica y almacenamiento de carbono) y cuantificación de impacto sobre biodiversidad y servicios ecosistémicos. Experiencia en procesos de comunicación entre academia y sectores más técnicos para apoyar procesos de toma de decisiones e incidencia política</p>
WWF Colombia	<p>Brecha investigación: Experiencias en servicios ecosistémicos y los temas que cruzan con la agenda de conservación.</p> <p>Facilitación de trabajo con actores locales</p>

3.5 Evaluación de los participantes sobre la metodología

A lo largo del taller se abrieron espacios para que los miembros del GMID evaluaran la metodología y dieran sus recomendaciones conducentes a mejorar el proceso de priorización y discutir condiciones apropiadas para que el ejercicio se replique.

Los miembros del GMID encontraron que el estudio de identificación de brechas fue útil y permitió la identificación de brechas de conocimiento importantes para la región. Así mismo, consideraron que la metodología para la priorización de brechas e identificación de respuestas a las brechas priorizadas es apropiada, y podría replicarse para abordar brechas a escala nacional y de diferentes sectores, siempre y cuando se mejoren las insuficiencias encontradas mediante las recomendaciones provistas.

La mayoría de los participantes calificaron la metodología en su conjunto como regular o buena, siendo la parte de priorización de brechas en la que se encontraron la mayor cantidad de aspectos a mejorar y la de identificación de respuesta la mejor valorada.

Evaluación de los Participantes

Los miembros del GMID discutieron en detalle la metodología y proveyeron recomendaciones para futuros ejercicios. Además de las recomendaciones específicas descritas anteriormente en el contexto de determinadas partes de la metodología se realizaron las siguientes recomendaciones de carácter general:

- *Agrupar las brechas por sectores y de acuerdo con esta clasificación tener una mejor representación sectorial entre los participantes. Hacer un ejercicio previo antes o durante el taller para tratar de englobar más las brechas para tener un número menor de brechas (25 -30)*
- *Definir si las brechas para cada tema o sector tienen relevancia y hacer el ejercicio de tratar de priorizar las brechas en la metodología por temas o sectores para identificar las más prioritarias por temas y así asegurar una mayor representatividad del conjunto de brechas.*
- *Considerar dominios de menor escala que el regional (nacional, sectorial o temático) para evitar una gran variabilidad del carácter de las brechas lo que conlleva a que el ejercicio de priorización se aplique a brechas de condiciones muy diferentes. En cuanto a la réplica se recomendó evaluar la posibilidad de realizar ejercicios a nivel nacional, sectorial y temático para abordar las brechas a otra escala y validar los resultados.*
- *La selección de participantes en el taller crea cierta subjetividad, dado que algunos sectores pueden no tener representación y los participantes probablemente se enfocan más en aquellas brechas relacionadas con su área de experiencia. En este contexto es recomendable tener un enfoque intersectorial en la elaboración de los participantes para el taller de priorización podría ser útil.*
- *El estudio de brechas puede partir de entender la demanda de información “accionable”, es decir aquella que se necesite para la toma de decisiones en el corto plazo a escalas locales y que permita desarrollar y ejecutar planes.*
- *Identificar casos exitosos donde se van llenando brechas e identificar como se ha avanzado. Identificar la mejor manera de hacer un proceso de downscaling e identificar como se relaciona con las brechas nacionales.*
- *Los vacíos no son solo de conocimiento, es útil identificar los mecanismos necesarios para incidir en estructuras que mejoren procesos de gestión pública.*
- *Aunque los temas de fortalecimiento de capacidades son macro es necesario definir si estos se incluyen como brechas o como ejes transversales de análisis para las brechas.*
- *En el tema de sistematización es importante conocer y evaluar lo que se está haciendo y cual es la contribución al cierre de las brechas. Este proceso puede ayudar a*

conocer con mejor detalle el tamaño de la brecha y las organizaciones que pueden colaborar para cerrar las brechas de conocimiento priorizadas.

- *Es importante incluir en los análisis el componente de sensibilización y analizar lo que se necesita o evidenciar los mecanismos para generar un cambio de actitud.*

3.6 Recomendaciones para próximos pasos

- Conformación de un grupo de seguimiento a la iniciativa con los participantes interesados en seguir siendo parte del proceso. Los participantes en primera instancia revisarán y darán comentarios al documento de informe del taller.
- Participantes en el taller confirmarán el interés de sus organizaciones en seguir participando activamente y las áreas de interés o acciones que desarrollarían para tal fin.
- El PNUMA y la secretaria de la CMNUCC, en su carácter de co-auspiciadores de la iniciativa realizarán una propuesta para catalizar las acciones de respuesta identificadas apoyándose, entre otros, en las acciones propuestas por los participantes.
- El PNUMA haría los esfuerzos de contactar los usuarios de las respuestas y los actores para iniciar un proceso de abordar las brechas de acuerdo con las recomendaciones del GMID.
- Apoyar la producción de un documento informativo corto sobre el ejercicio de priorización de brechas e identificación de respuestas y divulgar los resultados en la próxima Conferencia de las Partes Conferencia de las Partes (COP) del CMNUCC.
- El PNUMA apoyaría en compartir el listado de brechas priorizadas como insumo para el programa de cooperación sur-sur en cambio climático, mandato del foro de ministros de medio ambiente de América Latina y el Caribe.
- Compartir los resultados de esta iniciativa con el Climate Technology Centre and Network (CTCN), brazo operativo de transferencia de tecnología dentro de la convención como insumo para procesos de entrega de asistencia técnica.
- Presentar los resultados en la próxima reunión de Puntos Focales del Programa de Trabajo de Nairobi. Se sugiere que, algunas de las organizaciones que podrían apoyar la implementación de las brechas prioriza, se integren al Programa de Trabajo de Nairobi que le permite a dichas organizaciones reflejar su trabajo al conjunto de las otras organizaciones socias del programa.

4 Conclusiones

- La metodología de priorización de brechas de conocimiento demostró su viabilidad, dada la aceptación que esta tuvo por parte de los participantes, quienes manifestaron la importancia del ejercicio para enfocar acciones, promover colaboración entre instituciones y abordar temas relevantes de interés regional. Sin embargo para lograr mejores resultados la metodología puede ser ajustada y mejorada a partir de las numerosas recomendaciones que dieron los miembros del GMID, las cuales deben tomarse en cuenta en próximos ejercicios de la iniciativa de conocimiento para la adaptación.
- La identificación de respuestas a las brechas de conocimiento priorizadas fue la parte de la metodología mejor valorada por los miembros del GMID.
- La importancia de ejecutar las acciones de respuesta a las brechas de conocimiento priorizadas fue reflejada como una forma de validar la conveniencia y utilidad de la metodología, ya que estas respuestas pueden constituir un aporte para la ejecución de acciones concretas de adaptación.
- Algunos participantes expresaron el posible interés de sus instituciones en colaborar en las acciones de respuesta propuestas para cerrar las brechas de conocimiento, así como a

lograr una mayor difusión de la información existente con miras a contribuir a los procesos de toma de decisiones.

- La réplica del ejercicio a nivel nacional o sectorial sería una actividad que contribuiría a consolidar el trabajo metodológico iniciado con este taller. En este sentido sería oportuno evaluar oportunidades para que se realicen ejercicios nacionales que permitan validar las brechas identificadas e identificar brechas relevantes a otras escalas.
